



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Opatiji
Maršala Tita 4
51410 Opatija

Poslovni broj: 79 P-943/2022-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, po sucu tog suda Renati Slavić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza Alfa-Adria d.o.o. u stečaju, OIB : 89475444155, Zagreb, Ulica Pavla Hatza 3, zastupanog po punomoćnici Vesni Terhaj, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženih : 1. Vladimira Mamule, OIB : 24719468033, iz Ičića, Poljane, Jakusi 35 i 2. Nenada Šestana, OIB : 23940376268, iz Opatije, Kosićevo 3, oba zastupana po punomoćniku Zoranu Gajskom, odvjetniku u Zagrebu, radi ispravka pogrešnog upisa, nakon glavne rasprave zaključene 17. listopada 2023., u nazočnosti zamjenice punomoćnice tužitelja i punomoćnika tuženih, temeljem objave od 1. prosinca 2023.

p r e s u d i o j e

I-Ispravlja se pogrešan upis u z.k.ul.br. 1479 k.o. 320005 Opatija, zkčbr. 574, Šetalište Carmen Sylve površine 1153 m², dvorište površine 659 m², parkiralište površine 150 m², drvarnica površine 44 m², stambena zgrada, k.b. 18 površine 300 m², 14. Suvlasnički dio: 178/1000 Etažno vlasništvo (E-14) samostalna prostorija u tavanu, označeno br.14, sveukupne površine 151,16 m² s pripadkom parkirališta br.P9, na način da se tužitelj Stečajna masa iza ALFA-ADRIA d.o.o. – u stečaju, Zagreb, Ulica Pavla Hatza 3, OIB: 89475444155, temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagreb, posl.br. P-1193/2015 od 27. listopada 2015. i prijedloga od 4. siječnja 2016. zaprimljenog na Zemljišnoknjižnom odjelu Opatija Općinskog suda u Rijeci dana 5. siječnja 2016.g. pod Z-52/2016, upiše kao vlasnik u ½ dijela, uz istovremeno brisanje toga prava s imena tuženika te brisanje predbilježbe Pravo vlasništva, Ugovor o kupoprodaji 02.05.2012, predbilježuje se pravo vlasništva na 2/20 dijela nekretnina Mamula Vladimira upisane pod brojem Z-7828/2016 za korist Fischer Ankica, OIB: 53101148670, Opatija, Šetalište Carmen Sylve 18.

(Fiksni tečaj konverzije €: 7,53450 kn)

II-Nalaže se tuženicama naknaditi parnični trošak tužitelju u iznosu od 852,43 eur / 6.422,63 kn, s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od dana presude pa do isplate sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1.Tužitelj u tužbi navodi da je Rješenjem Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Delnicama posl.br. Z-20927/2020 od 10. lipnja 2022., u točki 2., kao predlagatelj upućen na podnošenje tužbe za ispravak s obzirom je u točki 1. rješenja tužitelj odbijen s prijedlogom za ispravak upisa. Rješenje je tužitelj primio 17. lipnja 2022.

2.Tužitelj je presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-1193/2015, od 27. listopada 2015. utvrđen vlasnikom nekretnine upisane u zk. ul. br. 1007, poduložak 14, k.o. Opatija, kao k.č.br. 362/1, Stambena zgrada, parkiralište i dvorište, ukupne površine 1124 m², 14. Suvlasnički dio: 178/1000 Etažno vlasništvo (E-14), 1. Samostalna prostorija u tavanu, označeno br.14, sveukupne površine 151,16 m² s pripadkom parkirališta br. P9 u ½ dijela.

3.Dana 4. siječnja 2016. tužitelj je podnio nadležnom zemljišnoknjižnom odjelu prijedlog za uknjižbu prava vlasništva temeljem prethodno označene presude te je prijedlog evidentiran kod Zemljišnoknjižnog odjela Opatija pod brojem Z-52/2016. Prijedlogom od 4. siječnja 2016. tužitelj je tražio upis prava vlasništva na mjestu gdje je bio zabilježen spor o kojem je odlučeno presudom P-1193/2015 iz razloga što je na označenoj nekretnini nakon zabilježbe spora predbilježeno pravo vlasništva pod Z-7828/2016 za korist Ankice Fischer pa slijedom toga i brisanje zabilježbe spora. Prema pregledu statusa predmeta Z-52/2016, prijedlogu tužitelja je udovoljeno rješenjem od 28. veljače 2016. te je s istim danom i rješenje provedeno u zemljišnim knjigama.

4.Prema priloženom zemljišnoknjižnom izvatku Stanje na dan 2. ožujka 2016. na predmetnoj nekretnini uknjiženo je pravo vlasništva tužitelja, brisana zabilježba spora, kao i predbilježba prava vlasništva, a kao zadnji broj dnevnika naznačen broj Z-52/2016.

5.Rješenje Z-52/2016 od 28. veljače 2016. Zemljišnoknjižnog odjela Opatija tužitelj nije zaprimio, no primio je rješenje istog zk. odjela broj Z-4299/15 od 26. veljače 2016. (predlagatelj Nedeljka Anić i Vladimir Mamula!) kojim se pod točkom I dopušta upis prava vlasništva tužitelja, a pod točkom II se određuje brisanje zabilježbe spora.

6.Rješenje Zemljišnoknjižnog odjela Opatija broj Z-4299/15 od 26. veljače 2016. potvrđeno je rješenjem istog zk. odjela broj Z-21928/2019 od 4.prosinca 2019.

7.No, rješenjem Županijskog suda u Varaždinu broj GŽ Zk-248/2020 od 11. svibnja 2020. preinačuje se točka I rješenja broj Z-4299/15 od 26. veljače 2016., a u točki II rješenje ostaje neizmijenjeno. Takva odluka za posljedicu je imala brisanje prava vlasništva tužitelja (upisno rješenjem Z-52/2016), uz ponovni upis prava (Fiksni tečaj konverzije €: 7,53450 kn)

vlasništva tuženika, ali i brisanje zabilježbe spora u kojem je tužitelj ishodio sudsku odluku - presudu za upis prava vlasništva.

8. Prema priloženim odlukama, rješenjem br. Z-4299/2015 ne odlučuje se o prijedlogu tužitelja za uknjižbu (pod brojem Z-52/2016), prijedlog tužitelja podnijet je 2016. godine, a ne 2015. godine.

9. Nekretnina označena u točki II tužbe je međuvremenu obuhvaćena i postupkom obnove-preoblikovanja zemljišne knjige i sređivanja zemljišnoknjižnog stanja u koji postupak je tužitelj podneskom predložio umjesto Alfa-Adria d.o.o. u stečaju kao vlasnika upisati Stečajna masa iza Alfa-Adria d.o.o. - u stečaju, čemu je i udovoljeno, a nekretnina je zatim upisana u z.k.ul. 1479 k.o. Opatija.

10. Nakon zaprimanja rješenja GŽ Zk-248/2020 ŽŠ Varaždin, tužitelj je podnescima od 25. kolovoza 2020., 7. listopada 2020. i 26. listopada 2020. tražio da Zemljišnoknjižni odjel Opatiji odluči o prijedlogu tužitelja za uknjižbu evidentiranom pod brojem Z-52/2016. Uz podnesak od 25. kolovoza 2020. tužitelj je ponovo dostavio izvornik presude Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-1193/2015, sada sa novo iskazanom potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dana 10. veljače 2016.

11. No, Stalna služba u Delnicama zahtjeve tužitelja tretira kao prijedlog za ispravak pogrešnog upisa te donosi rješenje kako je u točki I tužbe označeno. Obzirom protiv rješenja Stalne službe u Delnicama, posl.br. Z-20927/2020 od 10. lipnja 2022., žalba nije dopuštena tužitelj je prisiljen podnijeti ovu tužbu.

12. Tužitelj ističe kako se ispravak pogrešnog upisa tužbom može zahtijevati ukoliko je sadržaj upisa različit od naloga zemljišnoknjižnog suda za upis.

13. Prema priloženom statusu predmeta Z-52/2016 o prijedlogu tužitelja za uknjižbu odlučeno je rješenjem od 28. veljače 2016. na način da je prijedlogu udovoljeno, no tužitelj to rješenje nije primio.

14. Tužitelj predlaže pribaviti od Zemljišnoknjižnog odjela Opatija cjelokupni spis predmeta broj Z-52/2016 i spis predmeta broj Z-4299/2015 (u kojem je donijeta odluka ŽS Varaždin GŽ zk-248/2020) jer tužitelj iz odluka koje mu je taj zk. odjel dostavio, a koje prileže ovoj tužbi, ne može utvrditi kojim rješenjem je sud odlučio prijedlogu tužitelja za uknjižbu te je li sadržaj upisa bio različit od naloga zemljišnoknjižnog suda, no iz odluka (Z-4299/2015) proizlazi da nije bilo poštovano pravilo prvenstvenog reda.

15. Uzimajući u obzir prethodno navedeno, uz zahtjev za ispravak pogrešnog upisa tužitelj temeljem čl. 188. st. 2. Zakona o parničnom postupku postavlja zahtjev za brisanje prava vlasništva tuženika. Pritom se ističe kako su tuženici, kao stranke parničnog postupka Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-1193/2015, upoznati da je tužitelju pravomoćnom i ovršnom presudom tog suda utvrđeno pravo vlasništva predmetne nekretnine u 1/2 dijela.

16. Tužitelj tužbenim zahtjevom predlaže kao što je odlučeno u izreci.

17. Tuženici se u odgovoru na tužbu protive tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Navode da tužitelj nema aktivnu legitimaciju za vođenje ovog postupka. Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1191/2015 od 27. listopada 2015. da nije pravomoćna i ovršna. Pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda Zagreb poslovni broj P-1193/2015 od 23. svibnja 2019. ukinuta je klauzula pravomoćnosti i ovršnosti presude poslovni broj P-1193/2015 od 27. listopada 2015. Presuda nikada nije dostavljena tuženima na davanje žalbe. Dakle, tužitelj da nema aktivnu legitimaciju za vođenje ovog postupka jer nije stekao suvlasništvo na predmetnoj nekretnini pravomoćnom presudom.

18. Nadalje navode da tužitelj nezakonito zahtijeva ispravak navodno pogrešnog upisa u zemljišnim knjigama odnosno da nije pravno valjana uknjižba provedena prema pravomoćnom rješenju Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj 10 Gž Zk-248/2020 i rješenju Općinskog suda u Rijeci Stalna služba u Opatiji poslovni broj Z-4299/15 od 26. veljače 2016.

19. Tužitelj, tijekom zk postupka, protiv dijela prvostupanjskog kao ni protiv drugostupanjskog rješenja nije izjavio ni žalbu ni izvanredni pravni lijek ni Ustavnu tužbu, a također u historijatu tužbe ne navodi materijalne propise na temelju kojih utvrđuje činjenicu da se radi o pogrešnom upisu odnosno da nije istinita uknjižba prema pravomoćnom rješenju Županijskog suda u Varaždinu!!!. Tuženima je pravno neshvatljivo da tužitelj, koji de facto i de iure više ni ne postoji u sudskom registru, traži od prvostupanjskog suda da utvrdi "pogrešan i neistinit" upis uknjižbe na nekretnini koji je izvršen temeljem pravomoćne odluke drugostupanjskog Županijskog suda u Varaždinu i rješenja Općinskog suda u Rijeci Stalna služba u Opatiji, odnosno da se izvrši brisanje upisa i uspostava prijašnjeg zk stanja koje je bilo pogrešno nezakonito provedeno na temelju pravomoćne i ovršne presude koja je klauzula pravomoćnosti i ovršnosti ukinuta naknadnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 23. svibnja 2019.

20. Iz sadržaja svih rješenja na koja se poziva tužitelj da je razvidna činjenica da tužitelj nema aktivnu legitimaciju za vođenje ovog postupka, stoga da je tužbeni zahtjev nedopušten odnosno neosnovan te se predlaže isti odbaciti odnosno odbiti kao neosnovan uz naknadu parničnog troška.

21. Tužitelj se očitovao na navode iz odgovora na tužbu ističući, u odnosu na presudu Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-1191/2015 od 27. listopada 2015. i iskazane potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, da je Trgovački sud u Zagrebu izdao potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti presude s danom 5. studenog 2015. te je ta potvrda pravomoćnosti i ovršnosti ukinuta po zahtjevu ovdje tuženika.

22. Trgovački sud u Zagrebu je zatim izdao novu potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti presude s danom 10. veljače 2016. koja je i dalje na snazi.

23. Na okolnost prethodno iznijetog dostavlja presudu s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dana 5. studenog 2015., rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu P-1193/2015 od 23. svibnja 2019. kojim je ukinuta ta potvrda te presudu s novoizdanom potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti s danom 10. veljače 2016. (izlist eSpis od 26.9.2019.g.). Izvornik presude s novoizdanom potvrdom pravomoćnosti i

ovršnosti s danom 10. veljače 2016. tužitelj je dostavio ZK odjelu Opatija na broj Z-16916/2020 (veza Z-52/2016).

24. Stoga da su neistiniti navodi tuženika da označena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu nije pravomoćna, a uz primjenu odredbe čl. 126. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima neosnovani da su navodi tuženika da tužitelj nije stekao pravo (su)vlasništva nekretnine.

25. Tužitelj dostavlja povijesni izvadak za z.k.ul. 1007 k.o. Opatija-stara izmjera u kojem su za 14. suvlasnički dio evidentirani upisi pa je tako evidentirana:

a) Zabilježba spora koji se vodi kod tog suda pod posl.br. P-863/04,

b) Pod brojem Z-4299/2015 briše se zabilježba spora i pod istim brojem je uknjiženo pravo vlasništva tužitelja u ½ dijela.

26. Uzimajući u obzir godinu označenog broja zemljišnoknjižnog premeta Z-4299/2015, isti je iniciran prijedlogom 2015., no tužitelj je prijedlog za uknjižbu prava vlasništva temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu podnio 2016. te je prijedlog evidentiran kod Zemljišnoknjižnog odjela Opatija pod brojem Z-52/2016.

27. U zemljišnoknjižnom predmetu Z-52/2016 nije donijeto zemljišnoknjižno rješenje, a tom spisu prileži, osim isprave za uknjižbu prava (su)vlasništva tužitelja, isprave na okolnost da je zabilježeni spor P-863/04 okončan upravo pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-1193/2015.

28. Temeljem čl. 98., čl. 107. i čl. 109. primjenjivog Zakona o zemljišnim knjigama zemljišnoknjižni sud da je trebao odlučiti o prijedlogu tužitelja primljenom pod brojem Z-52/2016, a priloženi povijesni zemljišnoknjižni izvadak dokazuje da nije učinjena vidljivom plomba, niti je donijeto rješenje o prijedlogu.

29. Također, prema priloženom izlistu Z-predmeta ovosudni predmet Z-4299/2015 iniciran je prijedlogom od 24. rujna 2015. (predlagatelji navodno Nedjeljka Anić i Vladimir Mamula) kada još nije bila niti donijeta presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-1191/2015 pa svakako nije u tom predmetu moglo biti udovoljeno prijedlogu za brisanje zabilježbe spora posl.br. P-863/04.

30. U odnosu na navod tuženika da tužitelj "de facto i de iure više ni ne postoji u sudskom registru" tužitelj ističe da je upisan u sudskom registru, a osnova upisa su, što je tuženima pravno neshvatljivo, odredbe Stečajnog zakona.

31. Konačno na podnošenje tužbe u rubriciranom predmetu tužitelj je upućen rješenjem Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Delnicama posl.br. Z-20927/2020 od 10. lipnja 2022. protiv kojeg žalba nije dopuštena.

32. Tužitelj ističe da je prvotno nakon dugogodišnjeg vođenja parnice Trgovačkog suda u Zagrebu P-1193/2015 (prije Općinski sud Opatija P-863/04) pravomoćnom sudskom odlukom utvrđen (su)vlasnikom te je zatim podnio prijedlog nadležnom zemljišnom odjelu za uknjižbu tog prava (na mjestu zabilježenog spora),

a odluke nadležnog zemljišnoknjižnog suda ili izostanak odluka doveli su do pokretanja parnice u rubriciranom predmetu.

33.Pritom tužitelj navodi da je predmetna nekretnina, u dijelu u kojem je tužitelj presudom utvrđen vlasnikom, dio stečajne mase tužitelja koja, opet uz primjenu odredbi Stečajnog zakona, služi namirenju troškova stečajnoga postupka te tražbina vjerovnika stečajnoga dužnika.

34.Sud je proveo dokaze uvidom u spis Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-1193/2015, u ovosudne spise posl.br. Z- 52/16 te Z-4299/15 i Z-16916/2020, u Rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, posl.br. Z-20927/2020 od 10. lipnja 2022., u prijedlog radi uknjižbe prava vlasništva od 4. siječnja 2016., u Presudu Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-1193/2015 od 27. listopada 2015., u klauzulu pravomoćnosti, u pregled statusa predmeta Z-52/2016, u izvadak iz zemljišne knjige za k.č. 362/1 k.o. Opatija sa stanjem na dan 2. ožujka 2016., u Rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji posl.br. Z-4299/15 od 26. veljače 2016., u Rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji posl.br. Z-21928/2019-8 od 4. prosinca 2019., u Rješenje Županijskog suda u Varaždinu posl.br. Gž Zk-248/2020-3 od 11. svibnja 2020., u podnesak Stečajne mase iza Alfa-Adria d.o.o. – u stečaju od 3. listopada 2017., u izvadak iz zemljišne knjige za k.č. 574 k.o. Opatija sa stanjem na dan 15. srpnja 2022., u podneske Stečajne mase iza Alfa-Adria d.o.o. – u stečaju od 25. kolovoza 2020., od 7. listopada 2020. i od 26. listopada 2020., u izvadak iz zemljišne knjige za k.č. 362/1 k.o. Opatija sa stanjem na dan 25. listopada 2022., te u pregled statusa predmeta Z-4299/2015.

35.Uvidom u spis Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-1193/2015 utvrđeno je da je tužitelj Alfa Adria d.o.o. dana 10. prosinca 2004. podnio tužbu protiv tuženih Nenada Šestana i Vladimira Mamule, radi utvrđenja prava vlasništva na 509/760 dijela stambene zgrade izgrađene na z.č. 360/3, upisane u z.k.ul. 879 i z.č. 362/1, upisane u z.k.ul. 931 k.o. Opatija, odnosno stanova u istim nekretninama. Tužba je bila podnesena Općinskom sudu u Rijeci, pod posl.br. P-863/04, koji sud se rješenjem od 31. svibnja 2010. oglasio stvarno nenadležnim.

36.Trговаčki sud u Zagrebu donio je 27. listopada 2015. presudu kojom je djelomično usvojio tužbeni zahtjev i utvrdio da je tužitelj Alfa-Adria d.o.o. u stečaju, stekao pravni temelj za upis prava vlasništva na posebnim dijelovima nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Opatiji z.k.ul. 1007 k.o. Opatija kao k.č. 362/1 Stambena zgrada, parkiralište i dvorište ukupne površine 1124 m² i to poduložak 14 – 14 Etaža 178/1000 – Samostalna prostorija u tavanu, označeno br. 14, sveukupne površine 151,16 m² s pripadkom parkirališta br. P9 i to u ½ dijela, koji posebni dijelovi su povezani sa zemljištem na kojem je zgrada sagrađena te sa zajedničkim dijelovima i uređajima zgrade u smislu odredaba čl. 68. i 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. (stavak I izreke presude). Naloženo je Općinskom sudu u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, izvršiti upis prava vlasništva navedene nekretnine u korist tužitelja u zemljišnim knjigama, u ½ dijela (stavak II izreke presude). U stavku III odbijen je djelomično identični tužbeni zahtjev kao stavicima I i II, u odnosu na preostalih ½ dijela opisane nekretnine.

37.Presuda je objavljena na ročištu za objavu presude od 27. listopada 2015.

38.U spisu su na presudi stavljene potvrde pravomoćnosti i ovršnosti s danom 5. studenog 2015., koji pečati pravomoćnosti i ovršnosti su prekriženi crtom.

39.Tuženici Nenad Šestan i Vladimir Mamula podnijeli su 24. ožujka 2016. prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti presude navodeći da ista nije dostavljena njihovom punomoćniku odvjetniku Zoranu Gajskom u Zagrebu.

40.Trговаčki sud u Zagrebu je rješenjem od 29. siječnja 2019. odbio navedeni prijedlog tuženih utvrdivši da je predmetna presuda dostavljena punomoćniku tuženih putem e-oglasne ploče suda, kao i neposredno. Protiv toga rješenja tuženici su, putem punomoćnika, izjavili žalbu, po kojoj je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske 5. travnja 2019., pod posl.br. PŽ-2286/2019, ukinuo rješenje Trговаčkog suda u Zagrebu od 29. siječnja 2019. i predmet vratio na daljnji postupak. U bitnome se navodi da je pretpostavka predmnijeve iz članka 335. stavak 9. Zakona o parničnom postupku upozorenje o nastupanju posljedica iz stavaka 7., 9. i 10. istog članka, a prvostupanjski sud na ročištu od 16. rujna 2015., na kojem je zaključio glavnu raspravu, nije upozorio tuženike na rečenu odredbu i posljedice, pa se ne može smatrati da su tuženici uredno obaviješteni o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Dana je i pogrešna uputa o roku za žalbu protiv presude. Presuda nije mogla postati pravomoćna 5. studenog 2015.

41.Trговаčki sud u Zagrebu je rješenjem od 23. svibnja 2019. ukinuo klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti na presudu od 27. listopada 2015.

42.Isti sud dopisom od 3. rujna 2019., upućenim Općinskom sudu u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, na predmet R1-247/2016, izvješćuje da je presuda posl.br. P-1193/2015-7 od 27. listopada 2015. postala pravomoćna i ovršna 10. veljače 2016.

43.Uvidom u spis Općinskog suda u Opatiji posl. br. Z- 52/16 utvrđeno je da je predlagatelj Alfa-Adria d.o.o. u stečaju dana 4. siječnja 2016. podnio prijedlog za uknjižbu prava vlasništva temeljem presude Trговаčkog suda u Zagrebu, posl.br. P-1193/2015 od 27. listopada 2015., na predmetnoj nekretnini k.č. 362/1 k.o. Opatija, 14 etaža 178/1000, u ½ dijela, a navodi se i da je na istoj nekretnini zabilježen spor kod Općinskog suda u Opatiji P-863/04. Taj je sud predmet ustupio Trgovачkom sudu u Rijeci, koji je zatim rješenjem P-1983/2010 od 7. travnja 2011. predmet ustupio Trgovачkom sudu u Zagrebu (posl.br. P-4787/11 te nakon zastoja postupka pod posl.br. P-1193/2015).

44.Predlaže se sudu da na nekretnini u z.k.ul. 1007 poduložak 14 k.o. Opatija, k.č. 362/1, Stambena zgrada, parkiralište i dvorište ukupne površine 1124 m², 14 Etaža 178/1000 – samostalna prostorija na tavanu, označeno br. 14, sveukupne površine 151,16 m² s pripadkom parkirališta br. P9, dopusti upis prava vlasništva za korist Alfa – Adria d.o.o. u stečaju u ½ dijela te odredi brisanje spora pod posl.br. P-863/04 i ukoliko su ispunjeni zakonski uvjeti, odredi brisanje zabilježbe žalbe protiv rješenja Z-1854/00. Priložena je rečena presuda Trgovачkog suda u Zagrebu posl.br. P-1193/2015 od 27. listopada 2015 s klauzulom pravomoćnosti s danom 5. studenog 2015.

45.Rješenjem Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici, Zemljišno knjižni odjel u Senju br. Z-52/16 od 28. veljače 2016. određeno je brisanje zabilježbe

(Fiksni tečaj konverzije €: 7,53450 kn)

postojanja žalbe na rješenje Zemljišnoknjižnog odjela u Opatiji br. Z-1854/00 u z.k.ul. 1007 k.o. Opatija.

46.Uvidom u spis Općinskog suda u Opatiji posl.br.Z-4299/15 i Z-16916/2020 utvrđeno je da je Nedjeljka Anić dana 24. rujna 2015., pod br. Z-4299/15, podnijela prijedlog Zemljišno knjižnom odjelu u Opatiji za brisanje zabilježbe spora na 13. etaži zgrade na k.č. 362/1, z.k.ul. 1007, podulo. 13, k.o. Opatija.

47.U tom spisu donijeto je rješenje Z-4299/15 od 26. veljače 2016. kojim se u z.k.ul. 1007, z.č. 362/1 k.o. Opatija, na nekretnini Vladimira Mamule i Nenada Šestana koja se sastoji od 14. etaže, samostalna prostorija u tavanu, označeno br. 14, sveukupne površine 151,16 m², s pripatkom parkirališta br. P9, dopušta, temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Rijeci P-1193/15 od 27. listopada 2015. i dr., upis i to uknjižba prava vlasništva na navedenoj nekretnini na ime i u vlasništvo : Nenad Šestan u ¼ dijela, Vladimir Mamula u ¼ dijela i Alfa – Adria d.o.o. u stečaju u 2/4 dijela. Također se briše zabilježba spora posl.br. P-863/04 na 1.,2.,3.,4.,5.,6.,7.,8.,9.,10.,11.,13. i 14 etaži.

48.Protiv tog rješenja su Nenad Šestan i Vladimir Mamula, po punomoćniku Zoranu Gajskom, izjavili prigovor navodeći da nije pravomoćno i ovršno utvrđeno pravo vlasništva Alfa-Adria d.o.o. u 2/4 dijela, jer da Trgovački sud u Rijeci nije nikada donio pravomoćnu i ovršnu presudu u svezi utvrđivanja prava vlasništva na predmetnoj nekretnini. Prigovor je zabilježen rješenjem pod br. Z-1902/16 od 2. svibnja 2016.

49.Rješenjem Z-26766/2016 od 28. ožujka 2017. zabilježen je prigovor Alfa-Adria d.o.o. u stečaju protiv rješenja Z-1902/16.

50.Rješenjem Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji br. Z-21928/2019 od 4. prosinca 2019., odbijen je prigovor Vladimira Mamule i Nenada Šestana te je potvrđeno rješenje posl.br. Z-4299/2015 od 26. veljače 2016., s time da se rješenje ispravlja u dijelu u kojem se navodi da se temelji na pravomoćnoj i ovršnoj presudi Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. P-1193/15 od 27. listopada 2015. jer ispravno ima stajati Trgovački sud u Zagrebu.

51.Nenad Šestan i Vladimir Mamula su, putem punomoćnika, izjavili žalbu protiv ovog rješenja, koja je rješenjem Z-37308/2019 od 28. siječnja 2020. utvrđena pravovremenom i dopuštenom.

52.Županijski sud u Varaždinu je Rješenjem posl.br. GŽ-Zk-248/2020-3 od 11. svibnja 2020. usvojio žalbu Vladimira Mamule i Nenada Šestana te je preinačio rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji broj Z-21928/2019-8 od 4. prosinca 2019 i riješio na način da se usvaja prigovor istih i ukida toč. I izreke rješenja Z-4299/15-4 od 26. veljače 2016. u dijelu izvršene uknjižbe prava vlasništva temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-1193/15 od 27. listopada 2015 na nekretninama predlagatelja Vladimira Mamule i zainteresirane osobe Nenada Šestana čkbr. 362/1 upisane u z.k.ul. 1007 k.o. Opatija kao Etaža 14 – samostalna prostorija u tavanu označene brojem 14 sa 151,16 m² pripatkom parkirališta broj P9, a koja uknjižba prava vlasništva je izvršena u korist protustranke Alfa – Adria d.o.o. u stečaju u 2/4 dijela pa se nalaže uspostava ranijeg

(Fiksni tečaj konverzije €: 7,53450 kn)

zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije opisane provedbe presude Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-1193/15 od 27. listopada 2015. U preostalom nepobijanom dijelu rješenje Z-4299/15-4 od 26. veljače 2016. ostaje neizmijenjeno. Rješenje je zavedeno pod brojem Z-16916/20.

53.Uvidom u Rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama posl.br. Z-20927/2020 od 10. lipnja 2022. (list 2-6 spisa), utvrđeno je da se istim odbija prijedlog predlagatelja za ispravak zemljišnoknjižnog upisa u z.k.ul. 1479 k.o. Opatija na kčbr Šetalište Carmen Sylve površine 1153 m², dvorište površine 659 m², parkiralište površine 150 m², drvarnica površine 44 m², stambena zgrada k.b. 18 površine 300 m², 14. Suvlasnički dio : 178/1000 Etažno vlasništvo (E-14) samostalna prostorija u tavanu, označeno br. 14, sveukupne površine 151,16 m² s pripadkom parkirališta br. P9 na način da se isti temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. 1193/15 od 27. listopada 2015 i prijedloga od 4. siječnja 2016. zaprimljenog na sudu 5. siječnja 2016. pod Z-52/16 upiše kao vlasnik u ½ dijela.

54.Istim se Rješenjem predlagatelj upućuje na podnošenje tužbe za ispravak u roku od 30 dana, od pravomoćnosti rješenja. Ukoliko se u roku od 8 dana od proteka rečenog roka od 30 dana ne dostavi zemljišnoknjižno sudu dokaz o podnesenoj tužbi za ispravak, sud će brisati zabilježbu pokrenutog postupka za ispravak pogrešnog upisa. U protivnom zabilježba pokrenutog postupka za ispravak smatrat će se zabilježbom spora. Iz obrazloženja je vidljivo da se odluka temelji na činjenici da između stranaka nije postignut sporazum o ispravku z.k. upisa u smislu članka 135. stavak 1. i 2. Zakona o zemljišnim knjigama (NN 63/19).

55.Prijedlog za uknjižbu (listovi 3-10 spisa) prileži spisu posl.br. Z-52/16 te je već naveden u ranijem dijelu ovog obrazloženja.

56.Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-1193/2015 od 27. listopada 2015. (listovi 4-12 spisa) već je citirana u okviru spisa P-1193/2015 u koji je izvršen uvid. Također i klauzula pravomoćnosti i ovršnosti te presude s danom 5. studenog 2015. (list 15 spisa).

57.Listu 16 prileži pregled statusa predmeta Z-52/2016- prijedlog primljen 5. siječnja 2016., udovoljeno 28. veljače 2016.

58.Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige (list 17) za nekretninu k.č. 362/1, u z.k.ul. 1007, Poduložak 14, k.o. Opatija sa stanjem na dan 2. ožujka 2016., utvrđeno je da se odnosi na 14. etažu 178/100, samostalna prostorija u tavanu, označeno br. 14, sveukupne površine 151,16 m² s pripadkom parkirališta br. P9, utvrđeno je da su kao suvlasnici upisani Nenad Šestan u ¼, Vladimir Mamula u ¼ i Alfa-Adria d.o.o. u stečaju u 2/4 dijela. Zabilježena je žalba protiv rješenja posl.br. Z-1854/00.

59.Rješenje posl.br. Z-4299/15 od 26. veljače 2016. (list 19) već je citirano u okviru uvida u taj spis. Isto tako i Rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji Z-21928/2019 od 4. prosinca 2019. (list 21 spisa), kao i Rješenje Županijskog suda u Varaždinu posl.br. GŽ Zk-248/2020-3 od 11. svibnja 2020. (list 24).

60. Uvidom u podnesak Stečajne mase Alfa-Adria d.o.o. – u stečaju od 3. listopada 2017. u spisu Z-4378/15 (list 29) utvrđeno je kako isti predlaže ročište u tom predmetu radi obnove – preoblikovanja zemljišnih knjiga za k.o. Opatija, određeno za 18. listopada 2017., održati u odsutnosti predlagatelja. Isti navodi da je zemljišnoknjižni vlasnik nekretnina u z.k.ul. 1007 k.o. Opatija, k.č. 362/1, 14. suvlasnički dio : 178/1000 u 2/4 dijela. Nad Alfa – Adria d.o.o. u stečaju je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu St-4/10 od 3. listopada 2016. zaključen stečajni postupak te je sudski registar rješenjem Tt-16/42026 od 23. studenog 2016. proveo upis brisanja tog subjekta, a nakon toga je stečajni sudac rješenjem St-4/10 od 7. srpnja 2017. odredio da se u sudski registar upiše Stečajna masa iza dužnika Alfa – Adria d.o.o.. Rješenjem Tt-17/28206 od 14. srpnja 2017 izvršen je upis Stečajne mase iza Alfa-Adria d.o.o. – u stečaju, pa se predlaže da se isti subjekt kao pravni slijednik, upiše na nekretnini 14. suvlasnički dio 178/1000, na k.č. 362/1 k.o. Opatija.

61. Takav upis u 2/4 dijela) vidljiv je u izvatku iz BZP-a od 15. srpnja 2022. (list 31). Tuženici su upisani svaki u ¼ dijela.

62. Stečajna masa Alfa-Adria d.o.o. – u stečaju podnijela je podnesak z.k. odjelu Općinskog suda u Rijeci, Z.k. Odjel Opatija od 25. kolovoza 2020. (list 34) radi uknjižbe prava vlasništva na E-14 u z.k.ul. 1479 k.o. Opatija. Navodi da je uvidom u zemljišne knjige utvrdio da je provedeno rješenje Županijskog suda u Varaždinu Gž Zk-248/2020 od 11. svibnja 2020. te je brisan upis prava vlasništva podnositelja na nekretnini u z.k.ul. 1479 (prije z.k.ul. 1007) k.o. Opatija, 14. suvlasnički dio : 178/1000 Etažno vlasništvo (E-14). Navodi se da je ukinuta toč. I rješenja z.k. referenta Z-4299/2015 od 26. veljače 2016., a kojim rješenjem je, prema obrazloženju odluke Županijskog suda, odlučeno o prijedlogu Vladimira Mamule od 1. veljače 2016. te da je sud pogrešno taj prijedlog cijenio kao prijedlog za uknjižbu prava vlasništva umjesto prijedloga za brisanje zabilježbe spora.

63. Podnositelj je 4. siječnja 2016. podnio prijedlog za uknjižbu prava vlasništva i brisanje zabilježbi spora i to temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu P-1193/2015 od 27. listopada 2015., dakle presude u sporu koji je bio zabilježen u zemljišnim knjigama. Prijedlog od 4. siječnja 2016. evidentiran je pod br. Z-52/2016, no o istom da nije odlučeno iako je podnijet prije prijedloga Vladimira Mamule od 1. veljače 2016., čime da je povrijeđeno pravilo o prvenstvenom redu.

64. Nadalje se navodi da je za odlučivanje o prijedlogu predlagatelja mjerodavno stanje zemljišnih knjiga u času kada je prijedlog stigao zk.sudu.

65. Kako je protustranka Vladimir Mamula iznosio prigovore da je ukinuta potvrda pravomoćnosti i ovršnosti presude Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-1193/2015 od 27. listopada 2015., podnositelj ističe da je Trgovački sud izdao novu potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti koja se dostavlja. Stoga predlaže dopustiti uknjižbu prava vlasništva podnositelja temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-1193/2015 od 27. listopada 2015., na nekretnini u z.k.ul. 1479 (prije 1007) k.o. Opatija, k.č. 574, 14. suvlasnički dio : 178/1000 etažno vlasništvo (E-14) i to temeljem prijedloga podnositelja od 4. siječnja 2016., zaprimljenog 5. siječnja 2016. pod br. Z-52/2016. Isto udio od ½ dijela nekretnine predstavlja dio stečajne mase podnositelja.

(Fiksni tečaj konverzije €: 7,53450 kn)

66.Nova potvrda pravomoćnosti i ovršnosti presude P-1193/2015 Trgovačkog suda u Zagrebu prileži listu 40 spisa, s danom 10. veljače 2016.

67. Podnescima od 7. listopada 2020. (list 41) i 26. listopada 2020. (list 43) podnositelj podnosi požurnice z.k. odjelu.

68.Iz povijesnog prikaza izvotka iz zemljišne knjige (list 66-81) za nekretninu k.č. 362/1, z.k.ul. 1007 k.o. Opatija – Stara izmjera, sa stanjem na dan 25. listopada 2022., razvidan je tijek upisa a istoj.

69.Uvidom u pregled statusa predmeta Z-4299/2015 (list 82) na dan 26. listopada 2022., utvrđeno je da je 24. rujna 2015. primljeno P-1193/15, P-4787/2011, zabilježba spora na 13. etaži k.č. 362/1, z.k.ul. 1007, podul. 13., k.o. Opatija, udovoljeno 26. veljače 2016.

70.Ocjenom provedenih dokaza utvrđeno je da je tužbeni zahtjev osnovan.

71.Zakonom o zemljišnim knjigama (NN 63/19), člankom 135. stavak 1. propisano je da se pogreška u upisu koja se opazi nakon provedenoga upisa, a čiji bi ispravak dovodio u pitanje već stečena prava i dovodio u opasnost osobe koje postupaju s povjerenjem u zemljišne knjige, može ispraviti na temelju rješenja o ispravku pogrešnoga upisa, donesenoga na temelju sporazuma svih zainteresiranih osoba u postupku pred zemljišnoknjižnim sudom za ispravak pogrešnoga upisa. Prema stavku 2. istog članka, u postupku za ispravak pogrešnog upisa sud će saslušati sve zainteresirane osobe kako bi utvrdio postoji li mogućnost sporazumnoga ispravka. Postigne li se sporazum, temeljem stavka 3. istog članka propisano je da će zemljišnoknjižni sud donijeti rješenje o ispravku pogrešnoga upisa, uz nalog da se ispravak provede u zemljišnoj knjizi s učinkom od časa kad je bio zahtijevan upis koji je ispravljen.

72.Stavkom 4. članka 135. Zakona o zemljišnim knjigama propisano je da, ne dođe li do sporazuma o ispravku pogrešnog upisa, zemljišnoknjižni sud će odbiti prijedlog za ispravak pogrešnog upisa, a stranke koje zahtijevaju ispravak uputit će se na parnicu te će im se odrediti rok od 30 dana za podnošenje tužbe za ispravak, koji teče od dana pravomoćnosti rješenja kojim se odbija ispravak pogrešnog upisa.

73.Prema stavku 5. istog članka, ako se u roku od 8 dana od isteka roka iz stavka 4. dostavi zemljišnoknjižnom sudu dokaz da je podnesena tužba za ispravak, zabilježba pokrenutog postupka za ispravak pogrešnog upisa zamijenit će se zabilježbo spora.

74.Tužitelj je upravo Rješenjem Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, posl.br. Z-20927/2020 od 10. lipnja 2022., temeljem članka 135. stavak 4. Zakona o zemljišnim knjigama, upućen i pokrenuo je ovu parnicu.

75.Nadalje, utvrđeno je da je u predmetu koji se vodio kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br. P-1193/2015, donijeta presuda od 27. listopada 2015. kojom je tužitelj Alfa – Adria d.o.o. u stečaju stekao pravni temelj za upis prava vlasništva na predmetnoj nekretnini, odnosno na posebnom dijelu iste i to na 14. Etaži 178/1000,

k.č. 362/1, u z.k.ul. 1007 k.o. Opatija, pobliže opisanom u izreci ove presude, u ½ dijela. Sud je utvrdio pravomoćnost i ovršnost te presude s danom 5. studenog 2015.

76. Nakon prijedloga tuženih Nenada Šestana i Vladimira Mamule za ukidanje klauzule pravomoćnosti, Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem od 29. siječnja 2019. prvo odbio navedeni prijedlog, no nakon što je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem od 5. travnja 2019. posl.br. PŽ-2286/2019 ukinuo to rješenje i predmet vratio na daljnji postupak, Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem od 23. svibnja 2019. ukinuo klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti presude. Iz spisa je razvidno da je kao dan pravomoćnosti i ovršnosti utvrđen 10. veljače 2016.

77. Tužitelj je dakle temeljem pravomoćne i ovršne presude utvrđen vlasnikom predmetnog posebnog dijela nekretnine.

78. Utvrđeno je iz priloženih spisa i isprava da je u periodu između ovih dvaju utvrđenja pravomoćnosti i ovršnosti, odnosno nakon 5. studenog 2015. i to prijedlogom od 4. siječnja 2016., u predmetu posl.br. Z-52/16, tužitelj zatražio uknjižbu prava vlasništva na predmetnih ½ dijela prijepora, stečenih temeljem rečene presude Trgovačkog suda u Zagrebu P- 1193/2015 od 27. listopada 2015.

79. Utvrđeno je da je na predmetnoj nekretnini bio i zabilježen spor kod Općinskog suda u Opatiji posl.br. P-863/04. Radi se o tom istom predmetu koji je započeo kod tadašnjeg Općinskog suda u Opatiji pod posl.br. P-863/04, a nakon što je ustupljen Trgovačkom sudu u Zagrebu i nakon zastoja postupka, predmet je dobio posl.br. P-1193/2015, a što je sve utvrđeno uvidom u isti. Utvrđeno je i da je nakon te zabilježbe predbilježeno pravo vlasništva u korist Ankice Fischer (Z-7828/2016). Tužitelj je predložio i brisanje zabilježbe spora, kao i brisanje zabilježbe žalbe protiv rješenja Z-1854/00, koje brisanje žalbe je određeno rješenjem Stalne službe u Crikvenici, z.k. odjel Senj, 28. veljače 2016.

80. Prijedlogu tužitelja je udovoljeno u cijelosti u predmetu Z-52/16 28. veljače 2016., što je vidljivo iz pregleda statusa toga predmeta. Dakle, uknjiženo je pravo vlasništva tužitelja na predmetnoj 14. etaži te subrisani zabilježba spora kao i predbilježba prava vlasništva.

81. Tužitelj zaprima rješenje iz predmeta Z-4299/15 od 26. veljače 2016. kojim se na predmetnoj 14. etaži nekretnine na k.č. 362/1 k.o. Opatija, a navodi se da je to temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. P-1193/15 od 27. listopada 2015., dopušta upis prava vlasništva na Nenada Šestana u ¼ dijela, na Vladimira Mamulu u ¼ dijela i na Alfa-Adria d.o.o. u 2/4 dijela te se briše i zabilježba spora P-863/04.

82. Tužitelj je dakle upisao pravo vlasništva u ½ dijela predmetne nekretnine temeljem presude suda.

83. No dogodila se pogreška u upisu na način da je naveden kao donositelj presude Trgovački sud u Rijeci, umjesto Trgovačkog suda u Zagrebu, a koji razlog su ovdje tuženici i naveli u prigovoru (zabilježen pod Z-1902/16). Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji rješenjem Z-21928/2019 od 4. prosinca 2019. odbija ovaj prigovor, potvrđuje rješenje Z-4299/2015 od 26. veljače 2016. te ga i ispravlja u dijelu

naziva suda koji je donio presudu P-1193/15 od 27. listopada 2015. navodeći da ima ispravno stajati Trgovački sud u Zagrebu. Na ovo rješenje ovdje tuženici izjavljuju žalbu koju Županijski sud u Varaždinu usvaja rješenjem Gž Zk-248/2020 od 11. svibnja 2020., preinačuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Opatiji, Z-21928/2019 od 4. prosinca 2019., usvaja prigovor i ukida toč I izreke rješenja Z-4299/15 od 26. veljače 2016., glede uknjižbe u korist Alfa-Adria d.o.o. u stečaju u 2/4 dijela, što ima za posljedicu brisanje upisa prava vlasništva tužitelja na predmetnih 1/2 dijela prijemne nekretnine. Naložena je uspostava ranijeg z.k. stanja prije upisa presude P-1193/15. Ujedno je, greškom, brisana i zabilježba spora, čime je tužitelj izgubio prvenstveni red.

84.Kroz svo vrijeme presuda Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu P-1193/15 nije pobijana žalbom, već je samo utvrđen drugi datum pravomoćnosti, odnosno izdana je nova potvrda s danom 10. veljače 2016.

85.Na predmetnoj nekretnini vođen je i postupak obnove i preoblikovanja zemljišne knjige, a u tom je postupku tužitelj podneskom od 3. listopada 2017. izvijestio da je nad Alfa-Adria d.o.o. u stečaju zaključen stečajni postupak i tad je rješenjem Tt-16/42026 od 23. studenog 2016. Trgovački sud u Zagrebu brisao taj subjekt, a u predmetu St-4/10 rješenjem od 7. srpnja 2017. izvršen je upis Stečajne mase iza Alfa-Adria d.o.o. u stečaju. Predložen je upis Stečajne mase iza Alfa –Adria d.o.o. u stečaju u zemljišnoj knjizi.

86.Iz svega navedenog utvrđeno je da je tužitelj bio stekao pravo vlasništva i bio upisan u zemljišne knjige, temeljem pravomoćne i ovršne presude suda, da bi to pravo bilo brisano nakon donošenja Rješenja Županijskog suda u Varaždinu Gž Zk-248/2020 od 11. svibnja 2020.

87.Utvrđeno je da je tužitelj potom podnio prijedlog za ispravak z.k. upisa te zatražio upis prava vlasništva na 1/2 dijela nekretnine, koje pravo mu je brisano, sve temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu P-1193/15 od 27. listopada 2015. i prijedloga Z-52/16 od 4. siječnja 2016., zaprimljenog u sudu 5. siječnja 2016., no kako nije postignut sporazum o ispravku z.k. upisa u smislu članka 135. stavak 1. i 2. Zakona o zemljišnim knjigama, to je tužitelje Rješenjem Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, Z-20927/2020 od 10. lipnja 2022. upućen na podnošenje ove tužbe za ispravak.

88.Slijedom svih utvrđenih činjenica proizlazi da je tužitelj, temeljem pravomoćne i ovršne presude suda, a kojoj je samo utvrđen drugi datum pravomoćnosti i ovršnosti, stekao pravo vlasništva 1/2 dijela nekretnine opisane u izreci, koje stečeno pravo mu je brisano, a greškom nije ispravljeno i ponovno upisano nakon donošenja odluke Županijskog suda u Varaždinu, pa je ovaj sud, temeljem ocjene dokaza uvidom u priložene isprave i spise, utvrdio da je tužbeni zahtjev ove tužbe za ispravak osnovan te je odlučeno kao u izreci presude. Tužitelj osnovano zahtijeva da se ispravi pogrešan upis i da se on upiše kao vlasnik u 1/2 dijela predmetnog posebnog dijela nekretnine, поближе opisanog u izreci i to temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-1193/2015 od 27. listopada 2015. i prijedloga za uknjižbu od 4. siječnja 2016., uz brisanje predbilježbe prava vlasništva po ugovoru o kupoprodaji od 2. svibnja 2012. za korist Fischer Ankice.

89.Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154 stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; dalje ZPP) Tuženi su dužni tužitelju naknaditi trošak sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, i to za radnje sastava tužbe (tbr.7.st.1.), jednog obrazloženog podneska (tbr.8.st.1.) i zastupanja na dva ročišta (tbr.9.st.1.), u iznosima vrijednosti od po 75 bodova po radnji, što ukupno iznosi 300 bodova ili 597,00 eur. Isti iznos uvećan je za PDV od 25%, odnosno za iznos od 149,25 eur. Trošak na ime sudske pristojbe na tužbu i na presudu iznosi po 53,09. Sveukupno trošak iznosi 852,43 eur / 6.422,63 kn.

90.Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Opatiji, 1. prosinca 2023.

S u d a c :

Renata Slavić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana održavanja ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu.

Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Pun. tužitelja, odv. Vesna Terhaj, uz sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 53,09 eura
2. Pun. tuženih, odv. Zoran Gajski

Broj zapisa: **9-30860-72b71**

Kontrolni broj: **0b2fc-64db4-5d6ba**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Renata Slavić, O=OPĆINSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.